

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ w konkursie “MMS - odporne Śląskie”

Część I: Kryteria formalne podlegające weryfikacji na etapie oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Okres realizacji projektu jest zgodny z założeniami Regulaminu	
Kwota wnioskowanej dotacji jest zgodna z Regulaminem	
Zaplanowane działania dotyczą zadań ze sfer pożytku publicznego	
Czy działania są skierowane do adresatów mieszkających na terenie województwa śląskiego i są realizowane w województwie śląskim na obszarach wiejskich i/lub w miejscowościach do 100 000 mieszkańców ?	
Czy projekt nie obejmuje działań, których finansowanie jest zgodnie z niniejszym Regulaminem zakazane, w tym w szczególności: działań związanych z tworzeniem kapitału żelaznego podmiotu, działań o charakterze religijnym, które są związane ze sprawowaniem kultu religijnego lub posługi kapłańskiej, działań o charakterze politycznym, działań o charakterze pomocy doraźnej, socjalno-bytowej, działalności gospodarczej Realizatora, działań, w których rzeczywistym odbiorcą dotacji nie jest Realizator?	
Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? <i>Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny</i>	



SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI – CENTRUM ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH RZĄDOWEGO PROGRAMU WSPARCIA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH MOC MAŁYCH SPOŁECZNOŚCI

Część II: Kryteria merytoryczne

ANALIZA POTRZEB: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę grupy docelowej w zakresie rozwoju i w kontekście budowania odporności społecznej na kryzysy oraz czy mieści się w sferze pożytku publicznego? (max 30 pkt., min. 15 pkt.)		
Od 0 do 10 punktów	Od 11 do 20 punktów	Od 21 do 30 punktów
– Potrzeba realizacji projektu została opisana w sposób ogólny i nieprecyzyjny. Brakuje jasnych informacji o miejscu występowania problemu, jego przyczynach, skali, skutkach oraz o osobach, których dotyczy. W toku oceny trudno jednoznacznie stwierdzić, na jaką potrzebę projekt realnie odpowiada. – Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane. Wskazano ogólne korzyści jakie dla nich płyną z realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby grupy, – Opis działań projektowych jest niejasny, zbyt ogólny. Brakuje spójności między działaniami a celami projektu. Działania nie wynikają bezpośrednio z opisanego problemu i nie uwzględniają specyfiki odbiorców. – Informacje o źródłach diagnozy problemu są ogólne lub nie zostały podane. Nie powołano się na rzetelne, aktualne lub wiarygodne źródła informacji, – Cele projektu są tylko częściowo powiązane z rzeczywistymi potrzebami grupy docelowej. Nie uwzględniają aspektu budowania odporności społecznej na kryzysy lub zostały określone w sposób nieadekwatny do przedstawionego opisu problemu i	– Stosunkowo dokładnie opisano potrzebę realizacji projektu, jednak nie przedstawiono pełnych informacji nt. miejsca występowania problemu, jego skali, przyczyn, skutków lub grup, których dotyczy, – Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane, bez wyraźnego wskazania ich specyfiki i konkretnych potrzeb. Wpływ projektu na grupy docelowe jest przedstawiony na ogólnym poziomie lub jedynie częściowo wpływa na grupy docelowe, – Działania projektu zostały opisane, lecz nie wszystkie mają jasne uzasadnienie w kontekście celów projektu lub realnych potrzeb grupy docelowej, – Wskazano skąd wiadomo o problemie i jego skali, lecz w niewielkim stopniu powołano się na rzetelne źródła informacji, – Cele projektu w większości odpowiadają zdefiniowanym potrzebom, jednak tylko częściowo odnoszą się do budowania odporności społecznej na kryzysy lub zostały sformułowane w sposób ogólny	– Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika gdzie występuje problem, kogo dotyczy, jaka jest jego skala, przyczyny i skutki, – Grupy docelowe zostały precyzyjnie określone. Korzyści z realizacji projektu płynące dla grup docelowych są dokładnie przedstawione i bezsprzeczne, – Wszystkie zaplanowane działania są powiązane z potrzebami grupy, mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i potrzeby jego realizacji, uwzględniają specyficzne potrzeby grupy docelowej, – Uzasadnienie potrzeby oparte jest na wiarygodnych źródłach informacji – np. danych statystycznych, raportach, analizach środowiskowych, wynikach badań, diagnozach lokalnych itp.), – Cele projektu są realistyczne i spójne z rzeczywistymi potrzebami grupy docelowej. Odpowiadają na zidentyfikowany problem lub wyzwanie, wpisując się w kontekst budowania odporności społecznej na kryzysy



SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI – CENTRUM
ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH RZĄDOWEGO PROGRAMU
WSPARCIA ORGANIZACJI POŻARZĄDOWYCH MOC MAŁYCH SPOŁECZNOŚCI

jego przyczyny		
0 punktów – brakuje uzasadnienia realizacji projektu lub przedstawione uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu.		

EFEKTY PROJEKTU: W jakim stopniu realizacja projektu przyczyni się do budowania odporności społecznej (w szczególności na sytuacje kryzysowe) oraz do wzmocnienia potencjału organizacji lub grupy ? (max 18 pkt., min. 9 pkt.)		
Od 0 do 6 punktów	Od 7 do 12 punktów	Od 13 do 18 punktów
– Realizacja projektu nie ma większego znaczenia dla wzmocnienia odporności społeczności lokalnej na sytuacje kryzysowe, – Uczestnicy projektu są biernymi odbiorcami zaplanowanego w projekcie wsparcia, - Realizacja projektu nie przyczynia się w istotny sposób do rozwoju organizacji lub grupy, – Zaplanowane efekty nie mają związku z zapewnieniem trwałości funkcjonowania organizacji lub grupy po zakończeniu projektu, – Rezultaty projektu nie zostały poprawnie określone, brakuje precyzyjnych wskaźników ilościowych i/lub jakościowych, – Niektóre rezultaty są nierealne lub trudne do osiągnięcia w zaplanowanym czasie; nie można jednoznacznie ocenić ich trwałości.	– Realizacja projektu jest dość znacząca, ale nie kluczowa dla wzmocnienia odporności społeczności lokalnej na sytuacje kryzysowe oraz/ lub dla rozwoju potencjału organizacji / grupy, – W realizację większości etapów projektu zaangażowani są mieszkańcy /odbiorcy projektu, jednak będą oni raczej biernymi odbiorcami oferowanego wsparcia, – Projekt ma charakter jednorazowy (akcyjny), wnioskodawca nie planuje kontynuacji podobnych działań w przyszłości, - Zaplanowane efekty mogą przyczynić się do poprawy funkcjonowania organizacji lub grupy, jednak mają charakter krótkoterminowy i nie przekładają się na długofalowy rozwój, – Przedstawiono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu,	– Realizacja projektu ma istotne znaczenie dla wzmocnienia odporności społeczności lokalnej na sytuacje kryzysowe, – W realizację projektu są zaangażowani mieszkańcy /odbiorcy projektu – nie są jedynie biernymi odbiorcami kierowanego do nich wsparcia, lecz mają możliwość aktywnego współdziałania, – Współpraca z odbiorcami/mieszkańcami ma charakter długofalowy, wykraczający poza okres realizacji projektu, - Zaplanowane efekty przyczynią się do trwałego rozwoju organizacji / grupy, także w perspektywie po zakończeniu projektu, - Projekt w istotny sposób wpłynie na rozwój potencjału organizacji lub grupy, poprzez budowanie nowych kompetencji, usprawnienie działań lub rozszerzenie zakresu dotychczasowej działalności oraz reagowania na przyszłe wyzwania,



**KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO**



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Społeczności Obywatelskich



Rządowy Program
Wsparcia Organizacji
Pozarządowych
**Moc Małych
Społeczności**



KAFOS
KRAJOWE FORUM
ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH



iibcp
BIELSKIE CENTRUM
PRZEDSIĘWZIEMOŚCI



SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI – CENTRUM
ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH RZĄDOWEGO PROGRAMU
WSPARCIA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH MOC MAŁYCH SPOŁECZNOŚCI

0 punktów: realizacja projektu nie ma znaczenia dla lokalnej społeczności w kontekście budowania odporności na kryzysy, nie określono trwałych efektów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia w zaplanowanym czasie; oddziaływanie projektu ogranicza się wyłącznie do okresu jego realizacji.	– Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku, – Większość zaplanowanych rezultatów jest realna, możliwa do osiągnięcia w zaplanowanym czasie.	– Rezultaty projektu zostały precyzyjnie określone – zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym, – Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku, – Zaplanowane rezultaty są realne, możliwe do osiągnięcia w zaplanowanym czasie i mają trwały charakter.
--	---	--

EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów? (max 6 pkt., min. 3 pkt.)		
Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 4 punktów	Od 5 do 6 punktów
– Budżet projektu jest skonstruowany ogólnie i mało czytelnie, bez wyraźnego powiązania kosztów z poszczególnymi działaniami, – Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich kategorii kosztów, – Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowych kosztów działań lub podał informacje zbyt ogólne, a ich powiązanie ze wzmacnianiem odporności społecznej jest nieczytelne, – Zaplanowane nakłady są nieadekwatne do zakładanych rezultatów, – Część wydatków wydaje się zawyżona, – Budżet zawiera wydatki, które nie spełniają warunków kwalifikowalności,	– Budżet projektu został opracowany w sposób poprawny i racjonalny, niektóre elementy wymagają doprecyzowania, – Większość wydatków przypisano do odpowiednich kategorii kosztów, – Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty większości działań, część jest opisana ogólnie lub nieprecyzyjnie, – Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami, – Większość wydatków jest oszacowano na poziomie rynkowym, – Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności,	– Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, szczegółowo i racjonalnie, – Wszystkie wydatki zostały prawidłowo przypisane do odpowiednich kategorii kosztów, – Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty wszystkich działań, – Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne do realizacji działań i pozostają z nimi w bezpośrednim związku, – Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym, – Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności określone w regulaminie, – Bardzo dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowych, osobowych i



**KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO**



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Organizacji Obywatelskich



Rządowy Program
Wsparcia Organizacji
Pożytku Publicznego
**Moc Małych
Społeczności**



KAFOS
KRAJOWE FORUM
ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO



iibcp
BIELSKIE CENTRUM
PRZEDSIĘWZIĘCZOŚCI



SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI – CENTRUM
ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH RZĄDOWEGO PROGRAMU
WSPARCIA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH MOC MAŁYCH SPOŁECZNOŚCI

0 punktów: budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Większość kosztów przypisano do niewłaściwych kategorii lub obejmuje pozycje niekwalifikowane. Budżet zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje spójnego powiązania między działaniami, rezultatami, a struktura budżetu.	– Widoczne jest powiązanie kosztów z działaniami projektu, jednak opis jest dość ogólny lub częściowo niejasny, - Budżet w ograniczonym zakresie odnosi się do kosztów wzmacniania odporności społecznej lub rozwoju organizacji / grupy, jednak nie zostało to szczegółowo opisane lub uzasadnione.	rzeczowych do planowanych rezultatów. Rodzaj i wielkość zaangażowanych zasobów nie budzą zastrzeżeń, - Budżet uwzględnia wydatki służące wzmacnianiu odporności społecznej na kryzysy oraz rozwojowi organizacji / grupy nieformalnej, co może przyczynić się do zwiększenia trwałości efektów projektu oraz ich zdolności do reagowania w sytuacjach kryzysowych w przyszłości.
--	---	---

POTENCJAŁ: Czy organizacja/ grupa nieformalna dysponuje odpowiednim potencjałem osobowym (wiedza, doświadczenie, umiejętności) / rzeczowym (sprzęt) pozwalającym na realizację zaplanowanych działań (max 6 pkt., min. 3 pkt.)		
Od 0 do 2 punktów	Od 3 do 4 punktów	Od 5 do 6 punktów
– Członkowie organizacji oraz grupy nieformalnej są zaangażowani w nieliczne zadania w ramach projektu lub ich rola jest niewystarczająca do skutecznej realizacji przedsięwzięcia, – Z opisu wniosku nie wynika czy organizacja lub grupa nieformalna dysponuje wystarczającym potencjałem technicznym niezbędnym do realizacji projektu, szczególnie w kontekście wzmacniania odporności społecznej na kryzysy, – W opisie wniosku brak informacji dotyczących	– Zasoby osobowe i techniczne zostały w większości właściwie dobrane, jednak informacje o kompetencjach zespołu i dostępności zasobów są niepełne lub budzą wątpliwości, zwłaszcza w kontekście specyfiki działań objętych wnioskiem, w tym wzmacniania odporności społecznej na kryzysy, – Członkowie organizacji lub grupy nieformalnej są zaangażowani w większość zadań projektowych, – Opis potencjału nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy wnioskodawca posiada doświadczenie	– Wnioskodawca wskazał swoje mocne strony i potencjał niezbędny do realizacji projektu w postaci doświadczenia, wiedzy czy umiejętności osób zaangażowanych w poszczególne działania, także w zakresie wzmacniania odporności społecznej na kryzysy, – Członkowie organizacji lub grupy nieformalnej są zaangażowani w kluczowe zadania w ramach projektu, – Organizacja lub grupa nieformalna dysponuje odpowiednim zapleczem technicznym i



**KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO**



SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI – CENTRUM
ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH RZĄDOWEGO PROGRAMU
WSPARCIA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH MOC MAŁYCH SPOŁECZNOŚCI

posiadanego przez wnioskodawcę doświadczenia związanego z realizacją zaplanowanych działań. 0 punktów: kluczowe zasoby osobowe i techniczne zostały niewłaściwie dobrane (np. brak odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia), lub w ogóle nie zostały wskazane (we wniosku brak informacji na ten temat), co podważa możliwość skutecznej realizacji działań, zwłaszcza tych dotyczących budowania odporności społecznej na kryzysy.	w realizacji zadań podobnych do zaplanowanych we wniosku, szczególnie tych związanych z budowaniem odporności społecznej na kryzysy.	organizacyjnym, które pozwala na efektywną realizację zaplanowanych działań, - Przedstawiony potencjał osobowy i rzeczowy wskazuje na dobre przygotowanie wnioskodawcy do skutecznej realizacji projektu, zarówno pod względem kompetencji zespołu, jak i adekwatności dostępnych zasobów, ze szczególnym uwzględnieniem działań wzmacniających odporność społeczną na kryzysy.
---	---	---

Część III: Kryteria strategiczne

Lp.	Kryterium strategiczne	Liczba punktów
1.	Projekt w całości jest realizowany na terenach wiejskich lub wiejsko-miejskich	2
2.	Projekt częściowo jest realizowany na terenach wiejskich lub wiejsko-miejskich	1
3.	Projekt jest realizowany w miastach do 100 000 mieszkańców	0



**KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO**



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Organizacji Obywatelskich



Rządowy Program
Wsparcia Organizacji
Pożarządowych
**Moc Małych
Społeczności**



SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO INSTYTUTU WOLNOŚCI – CENTRUM
ROZWOJU SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH RZĄDOWEGO PROGRAMU
WSPARCIA ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH MOC MAŁYCH SPOŁECZNOŚCI